

Notulen van de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders Akzo Nobel N.V.

Amsterdam, 8 september 2017

AGENDA

1. Benoeming van de heer T.F.J. Vanlancker als lid van de Raad van Bestuur (stempunt)
2. Nadere uitleg en discussie betreffende AkzoNobel's reactie op de ongevraagde en niet-bindende voorstellen van PPG in maart en april 2017 (discussiepunt)

Notulen van de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Akzo Nobel N.V., gehouden op vrijdag 8 september 2017, aanvang 14.00 uur, in het Hilton Amsterdam Hotel, Apollolaan 138, 1077 BG te Amsterdam

Voorzitter: Dhr. A. Burgmans, Voorzitter van de Raad van Commissarissen van Akzo Nobel N.V.

Secretaris: Mw. Ch. van Meer, Secretaris van Akzo Nobel N.V.

De Voorzitter opent de buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders om 14:00 uur en heet de aanwezigen welkom. De Voorzitter deelt mede dat er twee agendapunten zijn: a) de benoeming van de heer Vanlancker tot lid van de Raad van Bestuur en b) een nadere toelichting op de reactie van AkzoNobel op de voorstellen van PPG in maart en april van 2017.

De Voorzitter vraagt eerst aandacht voor het terugtreden van mevrouw Castella, de CFO van AkzoNobel. Zij is om gezondheidsredenen met verlof. De Voorzitter wenst haar namens de Raad van Commissarissen alle sterkte toe met haar herstel en geeft aan dat men uitkijkt naar haar terugkomst. Mevrouw Castella treedt terug als CFO en als lid van de Raad van Bestuur van Akzo Nobel. De verwachting is dat ze na haar herstel terugkeert in een senior management positie. De Voorzitter meldt dat de heer De Vriese, de huidige group controller, is aangewezen als interim CFO totdat er permanente vervanging is gevonden. De selectieprocedure hiervoor is gestart.

De Voorzitter meldt dat AkzoNobel vandaag een business update heeft uitgebracht over de nieuwe managementstructuur en financiële doelstellingen voor 2020. Over beide onderwerpen kunnen vragen gesteld worden na de behandeling van agendapunt 2. De Voorzitter geeft aan dat de heer Vanlancker ook een korte toelichting zal geven op recente ontwikkelingen.

1. Benoeming van de heer T.F.J. Vanlancker als lid van de Raad van Bestuur (stempunt)

De Voorzitter staat stil bij het terugtreden van de heer Büchner, die zijn functie per 19 juli jl. om gezondheidsredenen heeft neergelegd. De heer Büchner was sinds 2012 CEO van AkzoNobel en heeft gezorgd voor een significante verbetering van de prestaties. Onder zijn leiding heeft de onderneming een sterke groei doorgemaakt onder meer op het gebied van winstgevendheid en *cash flow*. De focus van de heer Büchner op de wensen van de klanten en *operational excellence* heeft de winstgevendheid van het bedrijf sterk verbeterd en de opbrengsten voor aandeelhouders vergroot. De Voorzitter deelt mede dat het de onderneming, de collega's van de heer Büchner in de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen spijt dat de heer Büchner zijn functie heeft moeten neerleggen. De Voorzitter wenst hem het allerbeste.

De Voorzitter meldt dat bij het terugtreden van de heer Büchner, de heer Vanlancker is aangekondigd als nieuwe CEO van AkzoNobel. De Voorzitter legt uit dat de Raad van Commissarissen een gestructureerde aanpak voor de *succession planning* voor de Raad van Bestuur en de Executive Committee volgt. Hierdoor was de Raad van Commissarissen in staat om kort na het terugtreden van de heer Büchner de benoeming van de heer Vanlancker bekend te maken. Eind 2015 is door de benoemingscommissie van de Raad van Commissarissen een profiel opgemaakt voor de opvolging van de heer Fuhrmann als hoofd van de Specialty Chemicals business. De versterking van de lijn van kandidaten voor de positie van CEO was daarbij meegenomen.

De Voorzitter geeft aan dat de heer Vanlancker na een uitgebreide zoektocht de voorkeurskandidaat bleek vanwege zijn brede internationale profiel in chemie en de coating business en zijn potentieel als toekomstig CEO. In 1988 startte de heer Vanlancker bij DuPont. Daar had hij diverse senior posities in Europa en de Verenigde Staten. In oktober 2016 begon hij bij AkzoNobel. AkzoNobel heeft hem leren kennen als sterke manager die goed in het bedrijf past. Hij is unaniem als CEO aangewezen door de

leden van de benoemingscommissie en vervolgens door de Raad van Commissarissen.

De Voorzitter legt uit dat de Raad van Commissarissen op grond van de wet en de statuten van AkzoNobel bevoegd is tijdelijk in de waarneming van een bestuursfunctie te voorzien, en heeft gemeend van die bevoegdheid gebruik te moeten maken zodat AkzoNobel niet zonder CEO zou zijn en de continuïteit van het bestuur zou worden gewaarborgd. De Raad van Commissarissen heeft vervolgens besloten op korte termijn een buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders ("**BAVA**") bijeen te roepen om de benoeming zo spoedig mogelijk te laten plaatsvinden. De Voorzitter meldt dat een benoeming voor een periode van vier jaar, zoals bedoeld in de statuten, eindigend in 2021, wordt voorgesteld.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Vanlancker. De heer Vanlancker introduceert zichzelf. Voorts wenst hij mevrouw Castella het allerbeste toe. De heer Vanlancker laat weten het een voorrecht te vinden dit bedrijf met fantastische mensen met veel ambitie, een hoog engagement en sterke ideeën te mogen leiden. In zijn gesprekken met aandeelhouders heeft de heer Vanlancker een duidelijk begin van een dialoog gezien. Hij vindt het een waardevol en inzichtgevend proces, en kijkt ernaar uit dit voort te zetten.

De Voorzitter geeft de gelegenheid om vragen te stellen.

Mevrouw Van Lamoen, werkzaam bij Robeco en sprekend namens Robeco, APG, MN, NNIP, De Goudse en Menzis, meldt dat de genoemde organisaties de heer Vanlancker gezien zijn ervaring een geschikte kandidaat vinden en zijn benoeming zullen steunen. Ze heeft een aantal vragen over de procedure in het selectie- en benoemingsproces en het beloningspakket. Mevrouw Van Lamoen stelt dat de indruk is dat het proces vrij kort is geweest, maar geeft aan door de toelichting te begrijpen dat er een zorgvuldig proces aan de voordracht ten grondslag lag. Mevrouw Van Lamoen verwijst met betrekking tot het beloningspakket naar de *additional grant* van 10.000 prestatieaandelen die de heer Vanlancker krijgt. Ze verzoekt de Voorzitter de achtergrond en overwegingen hierbij toe te lichten. De Voorzitter geeft aan verheugd te zijn te horen dat er steun is voor het voorstel en licht toe dat het beloningspakket te maken heeft met een doorlopende bestaande afspraak die gemaakt is toen de heer Vanlancker bij AkzoNobel aantrad.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Stevens van de Stichting Rechtsbescherming Beleggers ("**SRB**"). De heer Stevens refereert aan de opmerking van de Voorzitter dat de heer Vanlancker een sterke start heeft gemaakt als CEO. De heer Stevens deelt mede dat hij niet twijfelt aan de capaciteiten van de heer Vanlancker, maar refereert aan de eerdere verwachting dat de winst in 2017 met 100 miljoen zou stijgen tenzij de economie zou verslechteren en aan het feit dat er die ochtend een winstwaarschuwing is gegeven. Hij geeft aan dat de SRB dat geen sterke start vindt en wil graag weten hoe de heer Vanlancker het tijdenkt te gaan keren. De Voorzitter wijst erop dat de heer Vanlancker zeer recent als CEO is gestart en dat derhalve de conclusies van de heer Stevens ver gaan. De heer Vanlancker licht toe dat er een contrast is tussen de economische activiteit in het algemeen, en de coatings industrie. Hij geeft een uitgebreide toelichting op de ontwikkelingen in de sector in diverse werelddelen en legt uit dat een aantal van deze ontwikkelingen moeilijk waren te voorspellen op het moment dat werd vermeld dat de winst dit jaar met 100 miljoen euro zou. De heer Stevens herhaalt de vraag hoe de heer Vanlancker het tijdenkt te keren. De Voorzitter wijst op het persbericht waarin is aangegeven dat de doelstellingen voor 2020 gehandhaafd blijven. Hij meldt dat de route ernaartoe echter anders is, hetgeen te maken heeft met externe factoren zoals zojuist toegelicht. De Voorzitter geeft aan het verdere gesprek over de markt en de plannen van AkzoNobel na agendapunt 2 te willen voeren.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Smets van de Vereniging van Effectenbezitters ("**VEB**"). De heer Smets vraagt hoe reëel het is om de heer Vanlancker voor vier jaar te benoemen en hoe het mogelijk is dat ondanks de grondige *succession planning* de heer Fuhrmann de vervanger werd van de heer Vanlancker, terwijl laatstgenoemde ook zijn voorganger was. De heer Smets vraagt een toelichting over het pakket van 10.000 aandelen, bedoeld om het belang van *long term value creation*

te waarborgen. De Voorzitter bevestigt dat de heer Vanlancker niet alleen in de chemische industrie, maar ook in de coatings industrie ervaring heeft, hetgeen heeft meegewogen bij de overwegingen tot benoeming als CEO. De Voorzitter geeft aan dat de heer Vanlancker wordt benoemd voor een periode van vier jaar omdat de statuten daarin voorzien, en er geen aanleiding is om daar vanaf te wijken. Hij meldt dat de heer Vanlancker destijds is binnengehaald met een specifieke taak, maar ook met het oog op het creëren van een vijver van mensen die potentieel opvolger voor de hoogste functies kunnen zijn. Dat AkzoNobel het *succession plan* nog verder moet uitbouwen, blijkt onder andere uit de terugkomst van de heer Fuhrmann, een zeer ervaren en goede kandidaat. De heer Dumoulin beantwoordt de vraag over de aandelen en licht toe dat het gaat om 10.000 aandelen onder het LTI-schema, waar drie-jaars performance criteria voor gelden die gekoppeld zijn aan het bestaande, door de aandeelhouders goedgekeurde remuneratiebeleid. De Voorzitter vult aan dat de term '*long term value creation*' wordt benadrukt in de onlangs geüpdatete Corporate Governance Code. Hij geeft aan dat de criteria voor het in aanmerking komen voor een uitkering van aandelen met een uitgebreide toelichting te vinden zijn in het bestuursverslag.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Spanjer. De heer Spanjer vraagt of de Voorzitter kan toelichten hoe de opvolger van de heer Büchner al klaar kon staan, terwijl een dergelijk traject normaal gesproken veel tijd in beslag neemt. Ook vraagt hij waarom er voor het zoeken van een CFO een uitgebreide zoektocht wordt gedaan, ondanks de *succession planning*. De heer Spanjer vraagt eveneens wat er met het pakket aandelen van de heer Vanlancker gebeurt als hij binnen vier jaar vertrekt. De Voorzitter antwoordt dat de Raad van Commissarissen het vertrek van de heer Büchner niet aan zag komen. De Voorzitter licht toe dat het door de al bestaande *succession planning* mogelijk was snel een vervanger aan te stellen en geeft aan dat hij daar al eerder op in is gegaan. Tot slot meldt de Voorzitter dat met betrekking tot de aandelen geldt dat er performance criteria aan de uitkering van de aandelen zijn verbonden.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Koster. De heer Koster geeft aan al lange tijd aandeelhouder van AkzoNobel te zijn en grote betrokkenheid te voelen bij het bedrijf. Hij feliciteert de heer Vanlancker alvast met zijn aanstelling, ook al moet die formeel nog worden bevestigd. De heer Koster geeft aan het te betreuren dat de vorige CEO en CFO vertrekken en hij uit zijn dank. Hij bedankt ook de Raad van Commissarissen en Raad van Bestuur voor het rechthouden van de rug inzake het overnamebod van PPG. Hij licht toe dat hij ook de chemietak liever niet zou willen afstoten en hij geeft aan dat AkzoNobel ooit misschien nog eens PPG kan overnemen. De Voorzitter stelt zich aan te sluiten bij de dankbetuigingen. Hij geeft aan te willen benadrukken dat er hoop is dat mevrouw Castella terugkomt na haar herstel.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Smets. De heer Smets bedankt de twee vertrekkende bestuursleden. Hij merkt op dat er binnen een paar maanden verschillende leden van de Raad van Bestuur zijn vertrokken terwijl de heer Burgmans voorzitter van de Raad van Commissarissen was. De heer Smets vraagt de Voorzitter welke les hij hieruit trekt, hoe hij erop terugkijkt, en of hij vindt dat hem iets te verwijten is. De Voorzitter zegt dat dit oordeel uiteindelijk aan de aandeelhouders is, maar dat de Raad van Commissarissen zich bij elke tegenslag afvraagt of het beter had moeten of anders had gekund. Hij geeft aan dat ook over het vertrek van de twee bestuursleden is gesproken en dat de conclusie was dat de samenloop van omstandigheden lastig te voorzien was. Hij sluit af met de mededeling nog verder gesproken zal worden over de vraag of er lessen uit te trekken zijn. De heer Smets vraagt, om alle speculatie weg te nemen, of er een verband is met de relatie tussen de Voorzitter en de Raad van Bestuur. De Voorzitter ontkent dit en benadrukt dat het vertrek van de leden van de Raad van Bestuur niet het gevolg is van een meningsverschil omtrent de strategie of de te volgen koers. Hij meldt dat de besluiten van de afgelopen twaalf maanden unaniem zijn genomen, in harmonie tussen de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen.

De Voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn, zodat overgegaan kan worden tot stemming. De Voorzitter geeft aan dat de registratie van aandeelhouders is om 14:05 uur gesloten en dat de presentatielijst is gecontroleerd door de heer Beekhuisen. De Voorzitter deelt mede dat het ter vergadering vertegenwoordigde kapitaal driehonderdzesenvijftig miljoen honderdvierentachtigduizend

en achthonderdvierentwintig euro (€ 356.184.824) is, zodat in totaal honderdachtenzeventig miljoen tweeënnegentigduizend en vierhonderdentwaalf (178.092.412) stemmen kunnen worden uitgebracht. Het presentiepercentage bedraagt daarmee zeventig komma nul zesendertig procent (70,036%). Mevrouw Van Meer, de Secretaris, legt de stemprocedure uit, waarna de Voorzitter de stemming opent. Na de stemming constateert de Voorzitter dat het voorstel is aangenomen en feliciteert de heer Vanlancker van harte.

2. Nadere uitleg en discussie betreffende AkzoNobel's reactie op de ongevraagde en niet-bindende voorstellen van PPG in maart en april 2017 (discussiepunt)

De Voorzitter geeft aan dat hij een toelichting zal geven op de wijze waarop de PPG-voorstellen zijn beoordeeld. Vervolgens zal de heer De Vriese, interim CFO, de financiële aspecten van de voorstellen behandelen. De heer Dumoulin, General Counsel, zal de mededingingsrechtelijke aspecten behandelen. De Voorzitter zal daarna ingaan op cultuur- en stakeholdersaspecten en een conclusie formuleren. Hij meldt dat de heer Verwaayen, lid van de Raad van Commissarissen en voorzitter van de Commissie voor aandeelhoudersrelaties, ter afsluiting uiteen zal zetten welke acties AkzoNobel heeft ondernomen om de relatie met de aandeelhouders te verbeteren.

De Voorzitter meldt dat de slides van de presentatie op de website staan en in het Engels zijn. De presentaties worden ook in het Engels gegeven. De Voorzitter licht toe dat deze uitzondering wordt gemaakt met het oog op het onderwerp, waar internationaal belangstelling voor is.

- De notulen gaan verder in het Engels -

The Chairman states that in June and July AkzoNobel embarked on a program to actively solicit the views of shareholders, including those who have challenged the Company. The Board of Management and the Supervisory Board of AkzoNobel (the boards) reviewed the feedback of shareholders to determine appropriate additional next steps. The boards understand their responsibility and accountability to shareholders, including those who think it insufficiently explained its considerations in respect to the PPG-proposals. The Chairman states that the Board of Management will try to provide further insides, in order to increase understanding of the strategic decisions.

The Chairman reflects that there was significant activity from March 2 until June 1, 2017. AkzoNobel first received an unsolicited non-binding proposal from PPG on March 2, 2017. The process quickly became public. The second proposal was received on March 21 and the third on April 24. The boards, with the help of expert external financial and legal advisors, carefully considered each of them. On June 1, 2017 PPG withdrew its proposals. During this period, the boards met on 21 occasions.

The Chairman continues by mentioning that the boards followed a comprehensive process to carefully consider each of the proposals received by PPG, in accordance with its fiduciary duties under Dutch law and corporate governance. Relevant expertise was brought on board to support the decision-making process. Financial advisors assisted in evaluating the proposals from a financial perspective and legal advisors provided guidance regarding statutory and corporate governance duties as well as legal considerations. The Supervisory Board obtained independent legal advice, while specialists evaluated the potential antitrust issues. The boards considered the proposals carefully and with an open mind. The Chairman confirms that there was an extensive dialogue with shareholders at the time. He mentions that the concerns from AkzoNobel regarding each of the proposals were formulated in extensive letters to PPG. After the third proposal, the Chairman and Mr. Büchner met with the CEO and senior director of PPG on May 6, 2017. The boards concluded unanimously that the three proposals were not in the best interest of the Company and its stakeholders, including the shareholders. During the process the boards acted in accordance with their fiduciary duties. The Dutch Corporate Governance Code requires the Board of Management to focus on long term value creation for the company, taking into account stakeholder interest. The Supervisory Board has monitored the Board of Management in this respect. PPG's proposals were assessed on four key aspects: value, timing, certainty, and stakeholder interest. Each of these key aspects will be further explained.

The Chairman asks Mr. De Vriese, who was a member of the team and attended all meetings, to explain the value considerations. Mr. De Vriese detailed the considerations of the boards with regard to the valuation of PPG's proposals. He states that to assess the financial terms of the proposals, a thorough analysis was conducted in line with general market practices, and with the support of financial advisors. The boards were presented with a value assessment for each of the proposals received based on a broad range of calculations, methodologies, including control, value benchmarks, trading value benchmarks and other analyses. AkzoNobel received three proposals, each of which included an offer price with a cash component and share component, and excluded dividends already announced. The boards concluded the proposals did not provide appropriate value to the shareholders of AkzoNobel, did not reflect the current and future value of AkzoNobel and did not include an appropriate change of control premium. The financial advisors' analyses supported, from a financial perspective, the conclusions of the boards that the offer price in each of the proposals undervalued AkzoNobel.

Mr. De Vriese continues by stating that the stand alone strategy of AkzoNobel includes the creation of two focused businesses, Paints and Coatings and Specialty Chemicals, and an updated financial guidance for 2020. This was communicated on April 19, 2017, in the investor update. PPG's proposals were evaluated in the context of this plan. Following the investor updates, broker views regarding the stand-alone value of AkzoNobel shares increased. The implied premium of PPG's final proposal on the value of AkzoNobel according to brokers' view was well below comparable benchmark control premiums. In addition, PPG's proposals implied an inadequate multiple. The real value of the proposals was at risk due to a significant equity component, representing 36% of the final proposal. The boards concluded that the proposals did not provide appropriate value to the shareholders of AkzoNobel. It did not reflect the current and future value of AkzoNobel and did not include appropriate change of control premiums.

The Chairman gives the floor to Mr. Dumoulin, the General Counsel of AkzoNobel. Mr. Dumoulin explains that the boards also reviewed PPG's proposals to form a decision and be sufficiently comfortable about two other important aspects: timing and certainty that the transaction would take place on the proposed conditions. This related specifically to antitrust. The conclusion was that the potential combination would be a highly complex antitrust case, with the transaction requiring filing, assessment and approval in many jurisdictions including all major economies and with AkzoNobel and PPG each having a top three or four market position in already concentrated markets. There would be a serious risk that after a lengthy antitrust review, which could take up to 18 months, the proposed transactions would not be completed. In the meantime, the business would have suffered.

Mr. Dumoulin states that the in-depth and antitrust risk analysis was conducted with a team of competition specialists. The boards looked into comparable cases. Several recent deals were terminated because antitrust issues could not be resolved. Furthermore, a substantial level of divestments would be required, across many connected areas. These divestments are not stand-alone businesses that can easily be separated and sold; on the contrary. Divestments would have resulted in value leakage. The timing and uncertainty, and the lengthy period, would likely have affected the performance of the business.

Mr. Dumoulin reflects that from the beginning, the boards have been very clear about these concerns. Nevertheless, PPG did not seriously address them for almost 12 weeks. Only on May 30 it was willing to offer some detail about antitrust commitments. These commitments were carefully considered. PPG did not resolve the timing and uncertainty issues regarding the antitrust concerns. They offered a divestment cap of 10%, meaning they would be free to terminate at the moment the level of divestment would be higher than that. If PPG would then walk away from the deal, AkzoNobel and its stakeholders would be left with a severely damaged business. A revised fee, on a much lower level than market prices, was offered only last minute by PPG. Finally, the proposal by PPG did not address the value impact of required divestments and consequences these would have for the other stakeholders of AkzoNobel. The boards concluded that the risks for the business and its stakeholders were too big.

The Chairman explicates that the fiduciary duties in the Netherlands take into account a broad range of stakeholders. A balanced judgment must be made of which strategy best serves the interests of AkzoNobel and all of its stakeholders. PPG's track record with stakeholders was taken into account, together with their forward-looking statements, the possibility for any such statement to be enforced, and the views of the stakeholders. Apart from price and competition issues, the boards came to the conclusion that the lack of cultural fit could be a serious tumbling block towards a substantial merger and could create issues for many stakeholders. Culture is often seen as the glue of an organization, but also as a compass for direction and values. If two cultures do not match, it can lead to value destruction.

The Chairman reflects that on March 2, the CEO of AkzoNobel was taken by surprise with an unsolicited takeover offer by PPG. On March 8 it became public. On March 21, the CEO of PPG made a visit to the Netherlands and made several statements, for instance that the quality of management of AkzoNobel was very poor, the minister of Economic Affairs did not know what he was talking about and after failing to secure meetings with the political establishment, the unions, and the works council and management of AkzoNobel, the Netherlands was deemed a hypocritical country. The unions and the works council of AkzoNobel started to express serious doubts, which restricted the room to manoeuvre for the boards from a corporate governance point of view.

On May 6, at the request of PPG, the management of PPG, the Chairman and Mr. Büchner met in person. The meeting offered four important outcomes:

- i. the meeting yielded no new information from PPG;
- ii. PPG indicated it had no strategic interest in the chemicals division;
- iii. the boards challenged the absolute lack of reassurance on social commitments for the employees. PPG responded to have decided not to offer market standard arrangements; and
- iv. at the end of the meeting, the Chairman offered that the public approach and tone of PPG had been unusually aggressive, which had led to diminishing trust in the transaction by many of the stakeholders of AkzoNobel.

The Chairman concludes that this last remark did not lead to a different tone of PPG. On May 22, their CEO came to the Netherlands to support the plaintiff's request in the Enterprise Chamber court hearing to allow for an EGM to make changes to the Supervisory Board. Later that week, PPG made a number of additional statements to the media, from which it could be concluded the advice of dialling down the aggressive tone had not been taken up.

The Chairman states that the boards understand that the position of shareholders differs from other stakeholders. Whilst the rights of the shareholders are fully respected, the boards need to weigh the interests of other stakeholders as well. Over the last months the interests of the shareholders have been considerably accommodated. The vast majority of the proceeds of the disposal of Specialty Chemicals will flow to the shareholders, while dividends have been raised significantly. Nevertheless, shareholders have options that are not readily available to other stakeholders. Shareholders can, if they choose, move out of the stock. Other stakeholders cannot as easily distance themselves from perceived risks.

The Chairman concludes by stating that it follows from the recently updated Dutch Corporate Governance Code that long-term value creation should be given a prominent role in the decision-making. Long-term value means more than profits. The boards have aimed to exercise their duties to the best of their abilities, whilst observing the highest standards of integrity. It was concluded unanimously that a merger with PPG was not in the best long interest of AkzoNobel.

The Chairman gives the floor to Mr. Verwaayen, Chairman of the Shareholder Relations Committee of the Supervisory Board. Mr. Verwaayen explains that AkzoNobel values shareholders' perspectives highly. Investigation has been done and feedback has been asked of many shareholders, to learn from what happened. Over the last six to nine months many meetings with shareholders have been organized to explain, listen and have a dialogue. Mr. Verwaayen states that it is quite unusual to have this kind of Shareholder Relations Committee, but that it is considered important by the boards. One of the most well-respected voices in the market, David Mayhew, has been asked to support and guide

this process. Mr. Verwaayen confirms that the boards will continue the dialogue with shareholders and notes that the announced actions underline the fact that the role and perspective of shareholders are taken as key ingredients for the steps forward with the Company.

The Chairman invites the shareholders to ask their questions.

The Chairman gives the floor to Mr. Gould from Intrinsic Value Investors, shareholder since 2006. Mr. Gould has two questions. Mr. Gould asks that if PPG were to return with another proposal, would AkzoNobel engage with them actively, and as part of that process, would the Boards seek a dialogue with the shareholders regarding that proposal. Furthermore, Mr. Gould asks whether the Chairman accepts individual responsibility for the current state of the Company given the three senior executive departures in recent months, and the recent profit warning. The Chairman indicates that he cannot answer the first question, about the possibility that PPG would come back, as it would be speculating. With regard to the second question, the Chairman confirms that the Supervisory Board always feels responsible for what happens in the Company, but that he can answer this question only in a collective fashion as the Supervisory Board operates as a collective and that all decisions have been taken unanimously.

- *The minutes continue in Dutch* -

De Voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Lamoen. Mevrouw Van Lamoen geeft aan dat de organisaties die zij vertegenwoordigt het belangrijk vinden dat AkzoNobel over de lange termijn waarde creëert voor aandeelhouders en zoveel mogelijk continuïteit garandeert voor stakeholders. Mevrouw Van Lamoen merkt op dat in april 2017 aan de Raad van Commissarissen is verzocht te handelen in het belang van aandeelhouders en andere stakeholders en om aandeelhouders adequaat te informeren zodat ze een goede afweging kunnen maken tussen een overname en een standalone scenario. Mevrouw Van Lamoen merkt op dat tot op heden onvoldoende duidelijk was waarom splitsen beter was dan fuseren. Zij meldt dat de toelichting van vandaag meer inzicht geeft in het proces. Wat nog niet helder is, is hoe er een afgewogen oordeel is gevormd zonder echt in gesprek te zijn getreden met PPG. Mevrouw Van Lamoen vraagt wat doorslaggevend was om het gesprek niet aan te gaan. Mevrouw Van Lamoen geeft aan ook graag meer inzicht krijgen in de voorwaarden waaronder de Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur een eventueel gesprek in de toekomst wel aan willen gaan. Tot slot vraagt mevrouw Van Lamoen welke lering er uit deze gang van zaken is getrokken, en wat er in de toekomst anders kan, mocht een vergelijkbare situatie zich voordoen. De Voorzitter spreekt zijn dank uit voor de ondersteuning. Hij geeft aan dat hij heeft getracht te zeggen dat het gesprek wel degelijk serieus is aangegaan en dat hij vier punten heeft genoemd die uit het betreffende gesprek met PPG naar voren zijn gekomen. De Voorzitter geeft in relatie tot de laatste vraag aan dat de relatie met een aantal aandeelhouders averij heeft opgelopen. De Voorzitter stelt dat de conclusie in dit soort gevallen eigenlijk altijd samenhangt met beter luisteren, de dialoog beter aangaan en meer bescheidenheid tonen. De Voorzitter geeft aan daar in de toekomst naar te zullen kijken.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Spanjer. De heer Spanjer zegt dat er in het verleden eerder een *poison pill* systeem werd gebruikt bij AkzoNobel. De heer Spanjer vraagt waarom AkzoNobel geen bod op PPG voorbereidt. De Voorzitter zegt dat hij over de toekomst niet gaat speculeren en geeft het woord aan de heer Dumoulin voor de vraag over de *poison pill*. De heer Dumoulin vermoedt dat de heer Spanjer refereert aan een constructie die Nederlandse ondernemingen kort voor de oorlog geïntroduceerd hebben om in geval van belegering de zetel van de onderneming naar de Antillen te verplaatsen. De heer Dumoulin merkt op dat die constructie niet meer bestaat.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Smets. De heer Smets refereert aan de harde toon en agressieve houding van PPG, waarover de Voorzitter sprak. Hij geeft aan dat de VEB het betreurt dat het niet tot een volwassen dialoog is gekomen. Het duurde drie toenaderingspogingen van PPG voordat AkzoNobel een gesprek wilde voeren. De heer Smets merkt op dat de VEB vindt dat de aandeelhouders en stakeholders wel een inhoudelijke uitvoerige discussie tussen de partijen verdiend hadden. De heer Smets heeft een aantal vragen naar aanleiding van de genoemde bijeenkomst met

PPG. De heer Smets vraagt of het klopt dat afvaardiging er naartoe ging zonder enig mandaat van onderhandelen. De heer Smets vervolgt met de opmerking dat de Voorzitter aangaf dat het de taak is van de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen om de belangen zorgvuldig af te wegen. In de reactie op de biedingen van PPG kwam naar voren dat er onzekerheden waren. De heer Smets vraagt of de Raad van Commissarissen niet ook die onzekerheden moet adresseren en uitvragen, in plaats van af te wachten waarmee PPG komt. Tot slot vraagt de heer Smets waarom er extra dividend wordt uitgekeerd en waarom de divisie Chemicals wordt afgestoten. De Voorzitter antwoordt dat het mandaat niet was om te onderhandelen, maar om te luisteren. PPG had gevraagd om een '*brief encounter*'. Daar is mee ingestemd, ook omdat de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen op dat moment in het proces van de evaluatie van het derde bod van PPG waren, en het nuttig zou kunnen zijn daar nadere toelichting op te krijgen. De Voorzitter legt uit dat verschillende adviseurs hebben aangegeven dat het niet de taak was van AkzoNobel om een aanbodbrief voor PPG te schrijven. Desondanks heeft het de Raad van Bestuur doorgevraagd, met name op het terrein van *social commitment*. PPG wilden de standaard sociale arrangementen niet honoreren. In de twee antwoorden op PPG's eerdere voorstellen heeft AkzoNobel haar zorgen uitdrukkelijk beschreven. PPG heeft deze zorgen niet geadresseerd. Over het laatste punt, het afsplitsen van de divisie en het verhogen van het dividend, zegt de Voorzitter dat afsplitsen een wens was van de grote meerderheid van de aandeelhouders. Er zat een *conglomerate discount* in AkzoNobel's aandelenkoers welke te maken had met het feit dat AkzoNobel een conglomerate is met een Paints en Coatings business en een Specialty Chemicals business.

De heer Smets brengt in dat de Voorzitter dit soort processen vaker heeft meegemaakt. De heer Smets vraagt hoe vaak hij heeft meegemaakt dat een partij zonder in de boeken te kijken drie keer met een bod komt dat elke keer substantieel hoger is. Voorts vraagt de heer Smets met welke informatie de Raad van Commissarissen tevreden zou zijn en verder zou kunnen. De Voorzitter bevestigt dat hij bij veel van dit soort transacties betrokken is geweest en dat hij meermaals een bod heeft kunnen verhogen zonder in de boeken te kijken, maar dat hij het nooit aan de ander heeft overgelaten om het voorstel voor hem te schrijven. De Voorzitter merkt op dat de vraag waarom er niet is ingegaan op de zorgen van AkzoNobel aan PPG zelf moet worden gesteld. De Voorzitter geeft aan dat de verwachtingen van AkzoNobel duidelijk op schrift gesteld waren gesteld.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Stevens. De heer Stevens (SBB) vraagt waarom deze BAVA 45 dagen voor vandaag werd aangekondigd, in plaats van 60 dagen. Ten tweede vraagt hij wat de adviseurs en experts hebben gekost. In de derde plaats refereert hij aan de opmerking van de Voorzitter dat aandeelhouders vrij zijn hun aandelen te verkopen. De heer Stevens vraagt wat het met de beurs zou doen als veel aandeelhouders daar gebruik van zouden maken. De heer Stevens merkt op dat een vierde punt eerder ook al aan de orde is gekomen, namelijk de mate waarin AkzoNobel de gesprekken serieus is ingegaan. Hij stelt dat de SBB hier haar vraagtekens bij heeft. De heer Stevens vraagt naar de opmerking van de Voorzitter dat de Raad van Bestuur wil luisteren naar de aandeelhouders. Hij geeft aan dat hij in een eerder interview met de Voorzitter heeft gelezen dat deze aangaf slecht te kunnen luisteren en vraagt of hij hier intussen in is getraind. Ten aanzien van de business vraagt de heer Stevens of AkzoNobel te weinig pricing power heeft en verwijst naar het prijsmixeffect. Hij constateert dat de meeste verf wordt verkocht in doe-het-zelf winkels en vraagt zich af hoe AkzoNobel een grotere positie denkt te verwerven in de hogere segmenten. Ook vraagt hij hoe AkzoNobel de aandeelhouderswaarde gaat verhogen. De heer Stevens vervolgt met de opmerking dat de Voorzitter in april 2018 zal aftreden indien de omstandigheden dat toelaten. Hij geeft aan dat zijn interpretatie is dat dit betekent dat het mogelijk later is, maar niet eerder. Er zijn echter dingen gebeurd die aanleiding zouden kunnen bieden om eerder af te treden, zoals de winstwaarschuwing van vandaag. De heer Stevens vraagt of de Voorzitter dit in overweging neemt.

De Voorzitter antwoordt op de laatste vraag dat hij inderdaad heeft gezegd af te treden na drie termijnen, onvoorziene omstandigheden daargelaten. Het is niet de gewoonte de periode te verlengen. Met betrekking tot het prijsmixeffect geeft de Voorzitter het woord aan de heer Vanlancker. De heer Vanlancker verduidelijkt dat een paar keer verwezen is naar het doe-het-zelf segment, maar dat een groot deel van de omzet niet in dat segment zit. De heer Vanlancker legt uit dat de pricing power van AkzoNobel is vergelijkbaar met die van andere spelers in de markt.

Met betrekking tot de verwijzing van de heer Stevens naar een artikel van lang geleden, waarin stond dat de Voorzitter slecht luisterde, zegt de Voorzitter dat hij hoopt dat dit is verbeterd. Hij geeft aan dat hij zijn best doet. De Voorzitter geeft het woord aan de heer De Vriese met betrekking tot de vraag over het creëren van aandeelhouderswaarde. De heer De Vriese licht toe dat er jaarlijks een strategisch plan wordt gemaakt, laatstelijk op 19 april 2017. Dit plan bestaat uit twee delen; de separatie van Specialty Chemicals, en een guidance van 15% return on sales voor de Paints en Coatings business. Deze onderdelen gaan waarde creëren voor de aandeelhouders, en de gedachte is dat dit superieur is aan het geboden alternatief. Met betrekking tot de opmerking over aandeelhouders die vrij zijn om hun aandelen te verkopen, verduidelijkt de Voorzitter dat het niet zijn bedoeling was de verkoop van aandelen te propageren. De strekking van de opmerking was dat een aandeelhouder bepaalde opties ter beschikking staan om zich te ontdoen van risico's, in tegenstelling tot andere stakeholders. De heer Stevens sprak ten slotte over de kosten van adviseurs. De Voorzitter bevestigt dat de adviseurs niet goedkoop zijn, maar merkt op dat er wel heel goed werk is gedaan. Er zijn twee rechtszaken gewonnen, onder andere dankzij de hulp van uitstekende juristen. De Voorzitter geeft aan dat er geen kosten-baten analyse is gemaakt. Hij licht toe dat het gevoel was dat men in een dergelijk proces niet zonder goede en ervaren deskundigen kan. Over de termijn van de uitnodiging voor de vergadering geeft de Voorzitter de heer Dumoulin het woord. De heer Dumoulin zegt dat de wettelijke regeling is om een termijn van 42 dagen in acht te nemen. Hij merkt op dat er op het moment van uitschrijven twee omstandigheden speelden. De eerste omstandigheid was dat de besturen de verantwoording wilden geven voor een zaak die toen bij de Ondernemingskamer stond voor 20 september 2017, welke zaak inmiddels is uitgesteld. De tweede omstandigheid was dat bij het vertrek van de heer Büchner, en de voordracht en tussentijdse benoeming van de heer Vanlancker werd verzocht om op zo kort mogelijke termijn een aandeelhoudersvergadering bijeen te roepen.

- De notulen gaan verder in het Engels -

The Chairman gives the floor to Mr. Turner of Universities Superannuation Scheme. Mr. Turner asks whether in light of today's announcement of 2017 profits, the boards are still confident that AkzoNobel will grow faster in both the coatings and paints markets and therefore achieve 4% for annual sales growth, as set out in the previous CEO's 2020 strategy. Secondly, Mr. Turner asks whether shareholders can assume that the Supervisory Board is still committed to return the vast majority of net proceeds from the separation of chemicals to shareholders. The Chairman answers to the last question that it is not only the Supervisory Board but also the Board of Management, and that the answer is yes. For the first question, the Chairman passes the question to Mr. Vanlancker who states that earlier in the day the guidance for 2020 had been confirmed. He mentions current headwinds in the market situation and explains that the Executive Committee is looking at different pathways, should the growth be less than anticipated. He states that management feels comfortable to reconfirm the guidance for 2020.

- The minutes continue in Dutch -

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Spanjer. De heer Spanjer merkt op dat hij vermoedt dat de *poison pill* structuur niet in 1938 maar in 1928 is geïntroduceerd. De Voorzitter geeft aan dat hij zal opzoeken wat toen de overwegingen waren.

De Voorzitter geeft het woord aan een aandeelhouder wiens naam onbekend is. De aandeelhouder refereert aan de winstwaarschuwing van vandaag. De aandeelhouder vraagt wat er volgend jaar wordt gedaan om een beter aandeelhoudersrendement te genereren. Voorts vraagt de aandeelhouder of er wordt gesneden in de kosten. Hij merkt op dat hij geen afsplitsing wil en ook geen dividend, maar dat hij wil dat de koers wordt verdubbeld. De Voorzitter zegt ten aanzien van het laatste punt dat er veel met aandeelhouders gesproken wordt en dat hij denkt dat de grote meerderheid van de aandeelhouders er anders over denkt. Hij geeft de heer Vanlancker het woord voor de beantwoording van de eerste twee vragen. De heer Vanlancker zegt dat een deel van de aankondiging van de ochtend ging over een verandering in structuur. Er is een aantal zaken aangekondigd rondom een

vertraging in aanwervingen in het bedrijf en AkzoNobel gaat zuinig om met het aankopen van materialen. In de nieuwe structuur is een vrij ingrijpende wijziging van de inrichting van de paints en coatings organisatie opgenomen. In vergelijking met een aantal globale spelers loopt AkzoNobel 1 of 2 procentpunten op return on sales achter. Een van de doelstellingen van 2020 is dat zo snel mogelijk terug te brengen. De heer Vanlancker merkt op dat er wordt gekeken naar efficiëntie, versimpeling, verkoop en marketing, en het verder professionaliseren en standaardiseren van de supply chain.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Havelaar. De heer Havelaar bedankt de heer Büchner voor zijn inspanningen voor het bedrijf, en wenst hem een gezonde toekomst. Mevrouw Castella wenst hij een goed herstel. De heer Havelaar vraagt of het feit dat PPG de Vennootschap wilde opsplitsen als nadeel werd gezien en waarom AkzoNobel het dan zelf doet. Zijn tweede vraag gaat over de kosten die samenhangen met het shareholder engagement programma. Hij merkt op dat daarvoor adviseurs worden ingehuurd. De heer Havelaar vraagt of het niet apart is dat eerst de relatie met de aandeelhouders wordt verslechterd, om vervolgens extra kosten te maken om die relatie weer te herstellen, die ten koste van de aandeelhouders komen. Op de eerste vraag antwoordt de Voorzitter dat als een vreemd bedrijf een bod doet op een organisatie met het plan om de helft te verkopen, het risico veel groter is dan wanneer de helft wordt verkocht door de organisatie zelf. PPG zat wel in dezelfde business, maar kende het bedrijf, en met name het chemiedeel, niet. Het risicoprofiel is heel anders. De Voorzitter geeft het woord aan de heer Verwaayen. De heer Verwaayen wijst erop dat er in veel gevallen herstelkosten zijn als er iets misgaat. Dat gaat niet alleen over de aandeelhoudersrelatie, maar over alle zaken. Hij geeft aan dat er grote verschillen zijn in de relaties met aandeelhouders. Om de juiste toonhoogte te zoeken en de minder goede relaties zo snel en goed mogelijk te herstellen, vonden de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen het verstandig om te rade te gaan bij een expert.

De Voorzitter heeft het woord aan de heer Leijenaar. De heer Leijenaar geeft aan aandeelhouder en voorzitter van de Centrale Ondernemingsraad te zijn. Hij merkt op dat in de aandeelhoudersvergadering van 25 april 2017 door het personeel aan de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen is gevraagd om bij het nemen van beslissingen de belangen van alle stakeholders waar te nemen, ook die van het personeel. De heer Leijenaar geeft aan dat de afgelopen maanden is geconstateerd dat dit is gedaan, en spreekt daarvoor zijn dank uit. Wat ook is geconstateerd, is dat de visie van het stakeholdersmodel in Nederland breed wordt ondersteund. Het is in het publieke debat aan de orde geweest, in de Tweede Kamer en bij de rechterlijke macht. De ondernemingsraad ("**OR**") is als vertegenwoordiger van medewerkers door de Ondernemingskamer opgeroepen als belanghebbende in de rechtszaak tussen AkzoNobel en aandeelhouder Elliott. Daarmee is bevestigd hoe het in Nederland dient te gebeuren. AkzoNobel is stappen aan het zetten voor het splitsen van de onderneming. De heer Leijenaar geeft aan dat het voor de medewerkers een periode van onzekerheden is. Voor hen speelt de waarde van het aandeel AkzoNobel niet direct, maar ze maken zich zorgen over het behoud van hun baan en inkomen, en het voortbestaan op langere termijn van beide ondernemingen. Een gezonde onderneming is de beste basis voor baanbehoud en arbeidsvoorwaarden. De heer Leijenaar geeft aan dat de centrale OR nog geen standpunt heeft ingenomen over splitsing en beursgang. Hij geeft voorts aan dat de OR wel van mening is dat bij dit proces zowel de Corporate Governance Code als de values en core principles van deze onderneming leidend dienen te zijn. De OR vraagt de Raad van Commissarissen te blijven toezien op en het blijven behartigen van de belangen van alle medewerkers en stakeholders. De Voorzitter bedankt de heer Leijenaar en geeft aan dat het overleg met de OR zeer op prijs wordt gesteld. Er is actief overleg tussen met name de Raad van Bestuur en de OR. De Raad van Commissarissen ondersteunt dat volledig.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Van den Hudding. De heer Van den Hudding (VEB) komt terug op het gepresenteerde plan, en met name op de genoemde waarde van 90 euro, die is geformuleerd op basis van de veronderstelling dat de doelstellingen van 2020 gehaald worden. Die doelstellingen zijn gekoppeld aan een behoorlijke omzetgroei, jaar op jaar. De heer Van den Hudding merkt op dat die omzet de afgelopen vijf jaar niet is behaald. Hij vraagt waarom die de komende jaren wel wordt behaald en wat de drivers zijn. De Voorzitter vraagt de heer De Vriese om deze vraag te beantwoorden. De heer De Vriese zegt dat de 2020 doelstellingen vanmorgen herbevestigd zijn. Op

basis daarvan zou die stand-alone waarde behouden moeten blijven en gerealiseerd moeten worden. Hij licht toe dat er de laatste kwartalen sprake was van groei. De groei van 4% wil AkzoNobel bereiken door een combinatie van organische groei en bolt-on activiteiten. De heer Van den Hudding vraagt wat dit concreet betekent en of de economie harder moet aantrekken. De heer Vanlancker licht toe dat het gaat om een mix tussen organische groei en bolt-on door acquisities. Organische groei treedt sinds de laatste vier, vijf kwartalen op. Maar groei alleen schept geen aandeelhouderswaarde. Daarvoor moet ook gekeken worden naar de marge. Daarom is met het Executive Committee gekeken naar efficiëntie, kosten, enzovoort, om zeker te zijn dat de winstwaardes voor 2020 gerealiseerd worden. De heer Van den Hudding zegt dat er sprake is van afhankelijkheid van externe factoren, die niet allemaal te beïnvloeden zijn. De heer Van den Hudding vraagt waarom er bij de externe doelstellingen geen bandbreedte is aangehouden, zodat er wat meer speling is. De heer Vanlancker geeft aan dat het doel was zich vast te leggen op heel concrete doelstellingen. Voor het 2020 plan en de aansluiting met de grote wereldwijde spelers is het van belang de lijn die is ingezet door de heer Büchner in de afgelopen jaren in de komende jaren door te trekken.

De heer Van den Hudding merkt op dat de afsplitsing van chemie een majeure verandering van de identiteit van de onderneming is. De heer Van den Hudding vraagt of dit wordt voorgelegd aan de aandeelhouders. De heer Dumoulin bevestigt dat de afsplitsing van chemie wordt voorgelegd aan de algemene vergadering.

De heer Van den Hudding geeft aan dat er wordt gesproken over strategische en financiële kopers, en dat er een aantal partijen wordt genoemd in de hoek van private equity. Hij merkt op dat daarbij wellicht allerlei bezwaren zijn te maken rondom de OR en werknemersbelangen. De heer Van den Hudding vraagt hoe de Raad van Commissarissen tegenover het idee staat dat een groot deel van het bedrijf in handen zou vallen van private equity en hoe er zou worden omgegaan met de belangen van medewerkers en andere stakeholders. De Voorzitter zegt dat geprobeerd wordt de hoogste prijs te krijgen, maar dat er ook gekeken wordt naar de partij waar aan verkocht wordt, en de mate waarin die partij bij het bedrijf past. Er worden zekerheden rondom bepaalde aspecten gevraagd, die in een merger protocol worden opgeschreven. De Voorzitter geeft aan dat de vraag of het een private equity partij zou kunnen zijn zo algemeen is, dat die vraag moeilijk te beantwoorden is. Er zijn grote verschillen tussen private equity partijen. In alle gevallen zouden de belangen van medewerkers en andere stakeholders worden meegenomen.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Koster. De heer Koster refereert aan de opmerking van de heer Stevens over de kosten. AkzoNobel kreeg ongevraagd een bod waar het bedrijf niet op zat te wachten, dat is afgeslagen, maar dat heeft veel geld gekost. Straks is het bedrijf opgesplitst, en dan is de verftak mogelijk nog aantrekkelijker voor PPG. De heer Koster vraagt hoe groot de kans is dat PPG terugkomt en dat het opnieuw begint, waarna er weer zoveel kosten gemaakt moeten worden. Hij voorziet dat Voorzitter misschien zal zeggen dat hij dat aan PPG zelf moet vragen, maar merkt op dat hij nooit in Pittsburgh komt. De heer Koster stelt dat hij een polderonderneming wil houden. De Voorzitter antwoordt dat de heer Koster de vraag zelf al heeft beantwoord en geeft aan dat hij er niets over kan zeggen.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Dekker. De heer Dekker zegt dat als er naar de geschiedenis wordt gekeken, de overname van ICI in zijn beleving voor AkzoNobel nogal wisselvallig heeft uitgepakt. Hij constateert dat er vanochtend een winstwaarschuwing is gedaan, kort op het halfjaarbericht. De heer Dekker zegt dat teleurstellende afzet in sommige industrieën en de Brexit geen nieuwe, onverwachte ontwikkelingen zijn. De heer Dekker vraagt zich af of de verkooporganisatie voldoende op orde is, en zo nee, of de verwachting is dat hier verbeteringen in aangebracht kunnen worden. De heer Dekker vraagt voorts hoe de positionering in het Verenigd Koninkrijk wordt gezien, mede vanuit de valutarontwikkelingen. De heer Vanlancker geeft met betrekking tot de timing aan dat het eenvoudig is. Als een beursgenoteerd bedrijf de gegevens heeft, wordt het verondersteld ermee naar buiten te treden. Met betrekking tot de verkooporganisatie durft hij te zeggen dat de commerciële organisatie met veel trots kan staan naast om het even welke commerciële organisatie van om het even welk bedrijf. Dat blijkt ook uit het feit dat er geen terrein verloren wordt maar er juist sprake is van organische groei. Met betrekking tot het voorzien van cijfers

is het zo dat de Brexit al bekend was en de ontwikkelingen in de scheepsbouw ook deels voorspeld konden worden. De heer Vanlancker geeft aan dat het minder gemakkelijk te voorzien was wat de Brexit teweegbrengt in de psyche van de consument, of dat de inwerkingtreding van wetgeving voor ballast en onderhoud in de scheepvaart zou worden uitgesteld. De heer Vanlancker zegt dat hij het laatste punt van de heer Dekker in het laatste onderdeel van de agenda bespreekt.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Hartman. De heer Hartman heeft een vraag over de strategie. De heer Hartman vraagt waarom AkzoNobel niet accepteert dat de acquisitie van ICI van vijf jaar geleden een valkuil was, en dat daardoor de vooropgezette uitbouw van verf- en coatingsactiviteiten niet heeft kunnen doorgaan. De heer Hartman vraagt waarom wordt niet overwogen een deal te sluiten met PPG, waarbij het commoditystuk van de verf wordt afgestoten, en doorgedaan wordt met de chemie. De Voorzitter zegt dat deze vraag gesteld mag worden, maar niet beantwoord kan worden. De heer Hartman constateert dat de Voorzitter hiermee eigenlijk zegt dat een aandeelhoudersvergadering niet mag discussiëren over de strategie van het bedrijf. De Voorzitter zegt dat de strategie in april is aangekondigd en indien deze strategie onduidelijk is kunnen daar vragen over worden gesteld en beantwoord. Maar als gevraagd wordt, 'kunt u zeggen welke targets u gaat benaderen om de organische groei te bewerkstelligen', zal daar geen antwoord op worden gegeven, omdat het gevoelige informatie is. De Voorzitter merkt op dat de belangstelling begrijpelijk en gezond is, maar dat er niets over gezegd kan worden.

De Voorzitter geeft het woord aan Mevrouw Van Lamoen. Mevrouw Van Lamoen vraagt of AkzoNobel de responstijd heeft ingeroepen. De rechter heeft op 10 augustus gezegd van wel, maar AkzoNobel heeft hier nooit een persbericht over gepubliceerd. Het is belangrijk, omdat het betekent dat er door aandeelhouders een half jaar geen oproep mag worden gedaan voor een BAVA. Zij vervolgt dat zij begrijpt dat AkzoNobel voor de benoeming van drie commissarissen een nieuwe BAVA zal uitschrijven, en dat grote aandeelhouders worden geconsulteerd over de te nomineren derde kandidaat. De organisaties die mevrouw Van Lamoen vertegenwoordigt staan open voor een dialoog. Mevrouw Van Lamoen vraagt of het mogelijk is inzicht te geven in de capaciteiten die de totale Raad van Commissarissen moet hebben, ook wanneer de chemiedivisie is verkocht en wat de profielschets is voor de te nomineren derde kandidaat. Voorts vraagt mevrouw Van Lamoen of het de intentie is om de president-commissaris uit de zittende commissarissen te benoemen, of dat deze rol is voorzien voor de derde commissaris. De Voorzitter licht toe dat hij nog niets kan zeggen over de president-commissaris, behalve dat het proces in gang is gezet en wordt geleid door de heer Grote. Met betrekking tot de profielschets van de derde kandidaat geeft hij aan dat er mensen worden gezocht met een stevige zakenachtergrond, die een profiel hebben dat aansluit bij het karakter van AkzoNobel. Hij merkt op dat het daarnaast van belang is dat de kandidaat weet wat het is om met tegenslagen om te gaan, en in teamverband kan opereren. Met betrekking tot de responstijd geeft hij het woord aan de heer Dumoulin. De heer Dumoulin laat weten dat er geen responstijd is ingeroepen. Er is, als tertiair verweer, gezegd dat voor het geval de rechter andere verweren terzijde zou schuiven, er een beroep op de responstijd zou worden gedaan. De rechter heeft de verweren niet terzijde geschoven, dus dat beroep op de responstijd is niet gedaan.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Smets. De heer Smets heeft een vraag over de overeenkomst die is gesloten met één aandeelhouder, Elliott. Dat is een overeenkomst met een looptijd van drie maanden. De heer Smets vraagt waarom deze zo kort is, wiens idee het was en of er afspraken zijn gemaakt over een verlenging van de standstill-periode. De heer Smets vraagt daarnaast of Elliott een stem heeft gehad bij de twee al benoemde commissarissen, en of zij een stem heeft bij de nog te benoemen commissarissen en of er andere zaken zijn in het beleid waarin Elliott een stem heeft gehad. De Voorzitter zegt dat Elliott geen stem heeft gehad in al deze zaken die de heer Smets noemt. Bij grote aandeelhouders zoals Elliott wordt redelijk gevonden, als daar behoefte aan is, om van tevoren te sonderen of een bepaald profiel acceptabel is en wat de ideeën erover zijn. Er is derhalve geen sprake van een vetorecht, maar van consultatie. Voor de andere vraag geeft de Voorzitter het woord aan de heer Dumoulin. De heer Dumoulin zegt dat er een overeenkomst gesloten is met Elliott, maar dat buiten de informatie gegeven in het persbericht geen mededelingen kunnen worden gedaan over de inhoud.

- De notulen gaan verder in het Engels -

The Chairman gives the floor to Mr. De Mol van Otterloo, acting on behalf of Intrinsic Value Investors. He asks for the reason of the departure of Mr. Keijzer. Mr. De Mol van Otterloo states that normally AkzoNobel has released press releases and that in this particular case AkzoNobel refused to indicate why he has left. Mr. De Mol van Otterloo is of the opinion that the shareholders have the right to know the reasons behind his departure, since Mr. Keijzer was responsible for 40% of the business. Mr. De Mol van Otterloo asks if Mr. Keijzer is allowed to speak in public about his departure or that he has signed a contract not to speak.

- The minutes continue in Dutch -

De Voorzitter antwoordt dat hij als commissaris niet over de heer Keijzer gaat. Het is de plicht van de Raad van Commissarissen om over het vertrek van lid van de Raad van Bestuur mededelingen te doen. De heer Keijzer maakte geen deel van uit van de Raad van Bestuur.

- De notulen gaan verder in het Engels -

Mr. De Mol van Otterloo states that at the Oslo Stock Exchange a press release was issued, where Mr. Keijzer was mentioned to be still executive member of the board of AkzoNobel. Mr. De Mol van Otterloo asks whether that was incorrect, or whether he is technically still employed.

- The minutes continue in Dutch -

De Voorzitter geeft aan dat de heer Keijzer geen lid is of was van de Raad van Bestuur van AkzoNobel.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Bartsema. De heer Bartsema verwijst naar de opdracht vanuit de Ondernemingskamer aan AkzoNobel om de relatie met de aandeelhouders te verbeteren. Deze vergadering is daar kennelijk onderdeel van. De heer Bartsema geeft aan dat hij had verwacht dat aandeelhouders een oordeel zouden kunnen geven over de omgang met PPG, maar hierover blijkt niet gestemd te kunnen worden. Hij geeft aan dat dit hem een gemiste kans lijkt. De Voorzitter licht toe dat de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen de dialoog met de aandeelhouders wilden aan gaan, maar dat het niet in de geest van de uitspraak van de Ondernemingskamer zijn om er een stemming van te maken. De heer Bartsema zegt dat de ultieme test om te weten hoe de aandeelhouders denken, een stemming is. Hij stelt dat de Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur die nu ontlopen. De Voorzitter is een dergelijke stemming over zijn positie ook ontlopen. Hij merkt op dat dat geen goed gebaar is naar de aandeelhouders toe. De Voorzitter zegt dat geopereerd wordt binnen de kaders van het Nederlands recht.

De heer Bartsema zegt dat eerder is aangegeven dat er regelmatig contact was met aandeelhouders. Vervolgens is nergens terug te zien wat de mening van de aandeelhouders was in die gesprekken, en is niet terug te vinden dat grote aandeelhouders de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen gesteund hebben met betrekking tot PPG. De heer Bartsema vraagt of de Voorzitter iets kan vertellen over wat hij geleerd heeft over de houding van de grote aandeelhouders. De Voorzitter verklaart dat er in gesprek met aandeelhouders, ook hele grote, steun is gekomen voor de beslissing van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen. Maar, zoals hij in vorige aandeelhoudersvergaderingen ook vertelde, niet alle aandeelhouders hebben behoefte hun mening publiekelijk uit te dragen. De Voorzitter merkt op dat ten onrechte de indruk kan zijn gewekt dat niemand het besluit steunde. De wens voor meer support van aandeelhouders onderschrijft de Voorzitter. Dat is ook de reden waarom er een aparte commissie is opgericht met als doel het verbeteren van de relatie met de aandeelhouders.

De Voorzitter vraagt of nog iemand het woord wil. Hij constateert dat er geen vragen meer zijn en geeft het woord aan de heer Vanlancker om een nadere toelichting te geven op het bericht dat die ochtend is uitgegaan.

De heer Vanlancker bedankt de aanwezigen hartelijk voor zijn benoeming. Hij geeft aan dat het zijn persoonlijke doelstelling is om ook de 2% die niet voor stemde in de nabije toekomst over de streep te halen. Hij bedankt de heer Büchner en mevrouw Castella. Hij geeft aan dat het duidelijk is geworden dat de uitdagingen in de marktomstandigheden gedurende het jaar groter en breder zijn geworden. Ten eerste zijn de kostprijzen van ruwe materialen gestegen, en ten tweede is er een reeks van onderbrekingen in de productieketen geweest die hebben geleid tot pijnpunten op korte termijn. Ten slotte zijn er de ongunstige wisselkoersen van buitenlandse valuta. De heer Vanlancker geeft aan dat met het nieuwe management team is besloten deze uitdagingen aan te pakken. Een paar weken geleden is een nieuwe managementstructuur aangekondigd en vandaag is er een additionele aankondiging gedaan; een nieuwe structuur die is gebaseerd op vier performance coatings onderdelen en vier decorative paints onderdelen. Deze onderdelen leggen zich volledig toe op de klant met betrekking tot dienstverlening, service, levertermijnen en innovatie. Het verzamelen van de totale manufacturing vindt plaats op een zeer uniforme en gestandaardiseerde manier. Vandaag is een aantal aanvullende maatregelen aangekondigd, om er zeker van te zijn dat de in april 2017 aangekondigde doelstellingen voor 2020 kunnen worden gerealiseerd. De reeds genomen stappen, waaronder verhoogde verkoopprijzen en kostenbeheermaatregelen, zullen hieraan bijdragen. Een monumentale arbeid wordt door het team verricht om de afsplitsing op schema te laten lopen. De heer Vanlancker spreekt de verwachting uit dat de huidige marktomstandigheden, die de hele branche treffen, het hoofd geboden kan worden.

De Voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen geeft het woord aan een aandeelhouder wiens naam onbekend is. De aandeelhouder vraagt of de efficiencyprogramma's additioneel zijn op de bestaande planning, en hoeveel gaan ze opleveren. De heer Vanlancker legt uit dat de maatregelen extra zijn en dat nu wordt bekeken wat dat precies betekent en oplevert.

De heer Stevens zegt dat er weer een aantal externe factoren worden genoemd om te excuseren voor de winstwaarschuwing. Hij merkt op dat bepaalde dingen voorzien kunnen worden. De heer Stevens vraagt wat er gedaan is om het tij te keren. De heer Stevens merkt op dat de CEO van AkzoNobel moet zorgen voor aandeelhouderswaarde, hogere koersen en winst. De Voorzitter antwoordt dat dezelfde factoren genoemd zijn als eerder en geeft aan dat de heer Vanlancker een structuurwijziging heeft aangebracht om een acceleratie aan te brengen. Dat geeft hem, en de Raad van Commissarissen, het vertrouwen dat de 2020-doelstellingen kunnen worden behaald.

De Voorzitter geeft het woord aan de heer Smets. De heer Smets wijst erop dat AkzoNobel met een zeer ambitieus groeiprogramma is gekomen en sindsdien tegenvallende halfjaarcijfers en een winstwaarschuwing heeft gepresenteerd. Hij vraagt hoeveel vet AkzoNobel nog heeft om toekomstige tegenvallers te kunnen adresseren met efficiencyprogramma's, en hoe de aandeelhouders het bedrijf op dit gebied kunnen afrekenen. De heer Smets stelt een tweede vraag, waarvan het onderwerp al eerder aan de orde is gekomen: de Voorzitter heeft zijn afscheid aangekondigd, buitengewone omstandigheden daargelaten. Hij merkt op dat AkzoNobel een onderneming is die in turbulente tijden verkeert, met de winstwaarschuwing van vandaag en een volledig vervangen Raad van Bestuur. Hij zou dit buitengewone omstandigheden willen noemen. De heer Smets vraagt wat de Voorzitter als buitengewone omstandigheden ziet. Ook vraagt de heer Smets of voor de bijeenroeping van de volgende BAVA een termijn wordt aangehouden van langer dan 42 dagen, zodat ook aandeelhouders eventueel agendapunten kunnen inbrengen. De Voorzitter geeft het woord aan de heer Dumoulin, die deze toezegging niet kan doen. Hij wijst erop dat de termijn een minimumtermijn is, maar niet een maximumtermijn. Vervolgens stelt de Voorzitter dat onvoorziene omstandigheden de omstandigheden zijn die men niet ziet aankomen. Voor het antwoord op de vraag waarop aandeelhouders het management kunnen afrekenen, geeft de Voorzitter het woord aan de heer Vanlancker. De heer Vanlancker zegt dat duidelijk is dat het management team zich gebonden heeft aan het plan voor 2020.

De Voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn. Hij bedankt de aandeelhouders voor de vragen en voor de belangstelling.